

København, 23-01-2025

Brintbranchens høringssvar

Høring over udkast til bekendtgørelse om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren (j.nr. 2024-6493)

Brintbranchen takker for muligheden for at afgive bemærkninger vedrørende modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren. Det er en nødvendig og vigtig implementering af EU-regulering, som Brintbranchen naturligvis hilser velkommen.

Generelt anser vi det som positivt, at kravene indføres trinvis ift. virksomhedsstørrelse. Men da PtX-branchen endnu ikke har haft mulighed for at samle erfaringer med at efterleve bekendtgørelsens krav, vil vi anbefale, at der indføres en klar tidslinje for revidering af implementeringen, så vores branche kan komme med feedback på, hvordan bekendtgørelsen fungerer i praksis.

Vi har også nogle konkrete kommentarer, som vi detaljerer nedenfor.

Til §4 og Bilag 1, ift. niveauinddeling

Brintbranchen bakker om, at reglerne implementeres med en fælles regulering for hele energisektoren. Det er dog naturligvis kompliceret at regulere mange energiformer og anlægstyper ens. Niveauinddeling er netop et område, hvor vi ser behov for at kigge nærmere på forskelle i energianlægstyper. Specifikt synes vi ikke, det er hensigtsmæssigt at inddele niveauer baseret på installeret kapacitet. Dette fordi de forskellige anlæg har meget forskellige driftsmønstre og driftstimer. Derfor kan en bestemt MW-kapacitet udgøre en stor andel af den samlede kapacitet for én type energi/anlæg, men en meget lille andel af en anden type, og derved også have en større eller mindre betydning for energisystemet og -sektoren som helhed.

Vi opfordrer derfor til, at niveauinddeling opgøres efter producerede energimængder (MWh eller GJ), og ikke efter installeret kapacitet.

Derudover er det os uklart, hvordan en virksomhed vil niveauinddeles, når der skal tages højde for mere end blot drift af MW. Dvs. hvordan der vil tages højde for andre aktiviteter som kontrol (dvs. centraliseret kontrolrum) eller asset management på vegne af andre aktører eller på tværs af landegrænser. Her håber vi på en løsning, der ikke pålægger uhensigtsmæssige krav (naturligvis uden at gå på kompromis med modstandsdygtigheden).

Til §38, §43 og evt. flere, ift. fysisk sikring

Der er krav om at opdage "forsøg" på adgang. Dette forekommer at være et uhensigtsmæssigt krav, i hvert fald så længe "forsøg" ikke defineres nærmere. Realistisk set kan virksomheder kun

garantere at opdage succesfulde indbrud, og naturligvis bestræbe sig på at opdage forsøg på indbrud. Vi anbefaler at kravet præciseres på linje med dette.

Til §79 Stk. 2, §105 Stk. 3 og evt. flere, om underretnings- eller anmeldelsesmetode

Det er uklart for os, i hvilket omfang der er taget højde for muligheden for, at kommunikationssystemer med myndighederne også kan være kompromitteret. F.eks.:

- §79 Stk. 2. Her skal en væsentlige hændelse underrettes via en selvbetjeningsløsning. Men det er uklart, hvordan man ville skulle underrette hændelsen, i tilfælde af at selvbetjeningsløsningen også er kompromitteret som følge af, at den øvrige sikkerhed af virksomhedens net- og IT-systemer er kompromitteret.
- §105 Stk. 3. Selvbetjeningsløsningen kunne være nede som en del af et koordineret cyberangreb. I så fald giver det ikke mening, at en anmeldelse ikke ville anses som modtaget, hvis virksomheder bruger en alternativ kommunikationskanal med Energistyrelsen.

Til §114 Stk. 3, om identificering af særlige virksomheder

Under paragraf 1b må tærskelværdien for den årlig omsætning gerne stå i DKK (det står i EUR nu).

Giver ovennævnte anledning til spørgsmål, står Brintbranchen naturligvis til rådighed for videre dialog.