

Brintbranchens høringssvar

Høring om udkast til bekendtgørelse om tilslutning til det sammenkoblede brintsystem (j.nr. 2024-9819)

Brintbranchen takker for muligheden for at afgive bemærkninger vedrørende tilslutning til det sammenkoblede brintsystem. Brintinfrastruktur er afgørende for realiseringen af mange PtX-projekter i Danmark, og reguleringen hertil er lige så kritisk.

Vi hilser derfor Energistyrelsens forslag til tilslutningsregler for brintinfrastruktur velkommen, og kvitterer for de gode overvejelser i en situation, hvor vi stadig ikke ved, hvordan brint- og brintinfrastrukturlandskabet præcis vil se ud.

Vi har dog nogle konkrete kommentarer og forslag, som vi detaljerer nedenfor.

Til §3 og §5, om anvisning af tilslutningspunkt

Vi anser det som meget positivt, at systembrugere får mulighed for at vælge mellem flere tilslutningspunkter. Dog er der en risiko for, at valget reelt er begrænset af bl.a. geografiske og tekniske årsager. Det ville derfor give mening at der i bekendtgørelsen introduceres nogle kriterier, som Energinet og Evida skal anvende for at sikre et reel valg mellem flere tilslutningspunkter for systembrugere.

Til §6, om oplysninger om tidsplan og omkostninger

Brintbranchen anbefaler, at termer som "rimelig", "nøjagtig", "vejledende" og "detaljeret" i denne paragraf defineres nærmere, f.eks. ved brug af minimumskrav.

Til §9, Stk.2, om brug af en serviceudbyder

Muligheden for at bruge en serviceudbyder, og for at dette også kan være Energinet eller Evida, er meget velkommen.

Brintbranchen har i langt til efterspurgt denne mulighed, og vi mener ikke, at muligheden for at Evida og Energinet via et datterselskab (serviceudbyder) etablerer og driver tilslutningsrør, udgør en forvridding i markedet. Tværtimod, så mener vi, at det bidrager til øget konkurrence. Dog er det vigtigt, at de udvikler standardiserede kontrakter, hvor ansvar, forpligtelserne og krav til samarbejde defineres tydeligt, så private aktører kan konkurrere på samme vilkår. Krav eller vejledning til disse standardiserede kontrakter kunne med fordel defineres nærmere i bekendtgørelsen.

Det er også vigtigt, at det under samme punkt tydeliggøres, at systembrugeren kan bestemme over tilslutningsanlæggets dimensionering og design, så der er mulighed for f.eks. at tilpasse røret

således, at det bidrager til en bedre balancering af elnettet (som bl.a. kan gøres ved "overdimensionering" af tilslutningsrøret).

Til §12, Stk. 2, om fordeling af omkostninger ved tilslutning

I § 12 Stk. 2 fastlås, at omkostninger forbundet med tilslutningen, bl.a. ændringer til systemer, vil blive tariffinansieret.

Vi savner nogle krav til, hvordan disse omkostninger ville blive beregnet i tilfælde, hvor et (privatejet) tilslutningsrør, eller en del af det, overtages af transmissions- eller distributionssystemet, hvis der opstår ret til tredjepartsadgang.

Øvrigt

Vi opfordrer til en afklaring af reglerne for tilslutningsanlæg, der går på tværs af balanceringszoner eller markeder. F.eks. hvis et projekt i et grænseområde ville tilslutte sig til et system, som geografisk set ikke svarer til det, hvor projektet har matrikel.

Dette er generelt relevant, hvis Danmark f.eks. skulle have flere balanceringszoner i fremtiden. Men mere specifikt er det relevant for projekter tæt på grænsen til Tyskland i perioden mellem etablering af den tyske infrastruktur og etablering af den første danske infrastruktur. Her ville det give mening at introducere midlertidige regler med mulighed for at tilslutte sig direkte det tyske brintsystem, for at muliggøre at danske projekter kommer i drift tidligere end den Jyske Backbone.

Giver ovennævnte anledning til spørgsmål, står Brintbranchen naturligvis til rådighed for videre dialog.